

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ**

именем Российской Федерации

г. Москва

05 апреля 2019 года

Дело № **A40-267909/2018-33-2961**

Резолютивная часть решения в порядке ч. 1 ст. 229 АПК РФ вынесена 15 марта 2019 года

Мотивированное решение вынесено 05 апреля 2019 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Ласкиной С.О. (единолично)

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению

ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ТД "ЗЕРЦ" (ОГРН: 1157746092129)

к ответчику: **ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РУБИН ГРУПП МЕДИЦИНСКИЙ СЕРВИС"** (ОГРН: 1157746489823)

о взыскании по договору поставки №229/17 от 20.09.2017г. стоимости поставленного, но не оплаченного товара в размере 490.623,90 руб., процентов за пользования чужими денежными средствами в размере 19.641,76 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 90.000,00 руб.

без вызова лиц, участвующих в деле,

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании по договору поставки №229/17 от 20.09.2017г. стоимости поставленного, но не оплаченного товара в размере 490.623,90 руб., процентов за пользования чужими денежными средствами в размере 19.641,76 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 90.000,00 руб.

Ответчиком в материалы дела отзыв не представлен.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства в соответствии с главой 29 АПК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 226 АПК РФ дела в порядке упрощенного производства рассматриваются судьей единолично в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления искового заявления, заявления в арбитражный суд.

В соответствии с ч. 5 ст. 228 АПК РФ судья рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с частью 3 настоящей статьи. Суд исследует изложенные в представленных сторонами документах объяснения, возражения и (или) доводы лиц, участвующих в деле, и принимает решение на основании доказательств, представленных в течение указанных сроков.

15.03.2019г. по делу № **A40-267909/2018-33-2961** была вынесена резолютивная часть решения.

От истца поступило ходатайство об изготовлении мотивированного текста решения.

Изучив материалы дела, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив все доводы заявления, суд считает заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Как следует из материалов дела, 20.09.2017г. между ООО ТД "ЗЕРЦ" (далее – Истец, поставщик) и ООО "РУБИН ГРУПП МЕДИЦИНСКИЙ СЕРВИС" (далее – Ответчик,

покупатель) был заключен договор поставки № 229/17 (далее - Договор), в соответствии с условиями которого, поставщик обязался поставить покупателю товар, а покупатель обязался принять и оплатить полученный товар на условиях, предусмотренных договором.

ООО «Рубин Групп Медицинский сервис» был поставлен в соответствии с договором и спецификацией №5 товар на сумму: 1 725 213 руб.

Согласно п. 2.1. Договора: «Цена на Товар устанавливается Поставщиком в рублях на день выставления счета.».

Согласно п. 2.2. Договора: «Сумма поставки определяется на основании счетов, выставленных в соответствии с Приложением к настоящему Договору.».

Доказательством отпуская (получения) товарно-материальных ценностей является документ (накладная, товарная накладная, товарно-транспортная накладная, акт приема-передачи и др.), содержащий дату его составления, наименование поставщика и получателя, содержание и измерители хозяйственной операции, а также подписи уполномоченных лиц, передавших и принявших имущество.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 08.09.2006г. № 554 «Об утверждении правил транспортно-экспедиционной деятельности» экспедиторская расписка является документом, подтверждающим факт получения экспедитором для перевозки груза от клиента либо от указанного им грузоотправителя.

Приложенные материалы - экспедиционные расписки содержат необходимые реквизиты, подтверждающие поставку товара. Более того иные документы, доказывают факт конклюдентных действий ответчика по принятию товара у истца и отсутствию претензии по качеству и количеству.

Согласно п. 2.5. Договора: «Обязанности по оплате Товара Покупателем считаются исполненными с момента поступления денежных средств на расчетный счет Поставщика.».

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия, однако, оплата произведена не была.

Таким образом, у ответчика перед истцом образовалась задолженность в размере 490 623,90 (Четыреста девяносто тысяч шестьсот двадцать три рубля 90 копеек).

В соответствии со ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно ст. 506 ГК РФ договором поставки признается такой договор купли - продажи, по которому продавец (поставщик), осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно ст.309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст.310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Поскольку ответчиком доказательств погашения задолженности не представлено, равно как не представлено доказательств оказания услуг в полном объеме своевременно и надлежащего качества, суд с учетом представленных истцом в материалы дела и не опровергнутых ответчиком доказательств признает заявленное истцом требование о взыскании с ответчика долга в заявленном размере подлежащим удовлетворению.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользования чужими денежными средствами в размере 19 641,76 (Девятнадцать тысяч шестьсот сорок один рубль 76 копеек)

Согласно ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. В соответствии с п.8 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 04.11.2002 N 70 "О применении арбитражными судами статей 140 и 317 Гражданского кодекса Российской Федерации" в тех случаях, когда на сумму денежного обязательства, выраженного в соответствии с пунктом 2 статьи 317 ГК РФ в иностранной валюте, начисляются проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ) или иные проценты в размере ставки банковского процента, такая ставка определяется в порядке, предусмотренном пунктом 52 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 г. N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

В качестве одного из возможных официальных источников информации о средних ставках банковского процента по краткосрочным валютным кредитам, предоставляемым в месте нахождения кредитора, судам следует рассматривать публикации официального интернет сайта Банка России.

Проверив расчет истца по исчислению в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации процентов за пользование чужими денежными средствами, не оспоренный ответчиком, суд признает расчет составленным верно, в связи с чем, требование о взыскании процентов за пользования чужими денежными средствами в размере 19 641,76 (Девятнадцать тысяч шестьсот сорок один рубль 76 копеек) принимается судом к удовлетворению.

Ответчиком контррасчет задолженности не произведен, доказательств, подтверждающих частичное (полное) исполнение обязательств, суду не представлено.

Ответчиком не представлен отзыв на иск с документальным подтверждением доводов и возражений.

В силу ч. 4 ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если в установленный судом срок ответчик не представит отзыв на исковое заявление, арбитражный суд вправе рассмотреть дело по имеющимся в деле доказательствам.

Истцом заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 90 000 руб.

Согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Траст" на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым – на реализацию требования ст.17 (ч.3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в ч.2 ст.110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Как следует из материалов дела, 12.07.2018г. между ООО ТД «Зерц» и адвокатом Власенко А.В. было заключено соглашение об оказании юридических услуг № 18/7124/030.

Согласно п. 3.1. Соглашения: «Вознаграждение Адвоката за исполнение Договора Доверителя составляет 90 000 (девяносто тысяч) рублей. Вознаграждение включает в себя

участие адвоката в 3 (трех) судебных заседаниях по делу, которые являются предметом данного договора.».

Факт несения судебных расходов подтверждается п/п №16 от 20.07.2018г. на сумму 90 000 руб.

Между тем необходимым условием для компенсации судебных издержек, понесенных стороной, в пользу которой принято судебное решение, является соответствие предъявленной к взысканию суммы таких расходов критерию разумности.

Как разъяснено в п.3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» несмотря на то, что ответчик не заявил о чрезмерности предъявленных к возмещению судебных расходов, суд вправе, оценив размер требуемой суммы и установив, что она явно превышает разумные пределы, удовлетворить требование частично.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах процессуальным законодательством отнесено к компетенции арбитражного суда и направлено на пресечение злоупотребления правом и недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм.

Как указано в Постановлении Президиума ВАС РФ от 15.03.2012 № 16067/11, признавая по собственной инициативе понесенные стороной судебные расходы явно завышенными, суд, по существу, берет на себя обязанность обосновать расчет суммы, которая, по его мнению, подлежит взысканию с проигравшей стороны. Однако такое уменьшение не может быть произвольным, а должно учитывать такие факторы, как сложность дела, сложившиеся цены на рынке услуг, не только с позиции суда, но и стороны, которая несет такие расходы, не будучи уверенной в исходе дела (Постановление Президиума ВАС РФ от 26.11.2013 № 8214/13 по делу № А40-162831/09-142-1356).

В настоящем случае, принимая во внимание время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, количество заседаний (дело рассмотрено в упрощенном порядке) и сложность дела, сформировавшуюся судебную практику по данной категории дел, с учетом представленных доказательств в подтверждение факта и суммы судебных расходов, расходы истца на оплату юридической помощи подлежат взысканию с ответчика в разумных пределах в сумме 10 000 рублей 00 копеек. В остальной части отказать.

В соответствии с ч. 3 ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации последствия.

В соответствии с ч. 3 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств, при этом, в силу ч. 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Принимая во внимание отсутствие опровергающих, представленные истцом доказательства, суд руководствуется позицией ВАС РФ изложенной в Постановлении № 8127/13 от 15.10.2013г. по делу А46-12382/2012, согласно которой суд не вправе исполнять обязанность ответчика по опровержению доказательств, представленных другой стороной,

поскольку это нарушает фундаментальные принципы арбитражного процесса, как состязательность и равноправие сторон (ч. 1 ст.9, ч. 1 ст. 65 , ч. 3.1 и 5 ст. 70 АПК РФ).

В соответствии с ч.1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь ст. ст. 8-12, 307-310, 314, 431, 702, 720, 779-782 ГК РФ, ст.ст. 9, 65, 110, 123, 156, 167-170 АПК РФ,

РЕШИЛ:

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РУБИН ГРУПП МЕДИЦИНСКИЙ СЕРВИС" (ОГРН: 1157746489823) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ТД "ЗЕРЦ" (ОГРН: 1157746092129) долг в размере 490 623,90 (Четыреста девяносто тысяч шестьсот двадцать три рубля 90 копеек), проценты за пользования чужими денежными средствами в размере 19 641,76 (Девятнадцать тысяч шестьсот сорок один рубль 76 копеек), расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 (Десять тысяч рублей 00 копеек), а также 13 205 (Тринадцать тысяч двести пять рублей 00 копеек) расходов по оплате государственной пошлины. В удовлетворении остальной части заявления о взыскании расходов на оплату услуг представителя отказать.

Возвратить ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ТД "ЗЕРЦ" из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 800 руб.

Заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда может быть подано в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Решение подлежит немедленному исполнению, может быть обжаловано в течение 15-ти дней со дня принятия в арбитражный суд апелляционной инстанции, а в случае составления мотивированного решения - в течение 15-ти дней со дня принятия решения в полном объеме.

Судья

С.О.Ласкина