

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

г. Москва

26 мая 2016 г.

Дело № А40-20702/16-117-171

Резолютивная часть решения объявлена 25 мая 2016 г.

Решение в полном объеме изготовлено 26 мая 2016 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Матюшенковой Ю.Л. при ведении протокола судебного заседания помощником Ковалевой Ю.А. рассматривает в открытом судебном заседании дело по иску Федотова Алексея Валерьевича (г. Москва)

к Обществу с ограниченной ответственностью "МЕДИА-СЕЛЕКТ" (ОГРН 1097746561780, ИНН 7701849934)

о защите деловой репутации

В судебное заседание явились:

От истца Соляной А.В., дов. от 15.03.2016 года

От ответчика Власенко А.В., дов. от 14.03.2016 года; Панов И.Г., дов. от 24.05.2016 года; Модникова И.В., дов. от 24.05.2016 года.

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился с иском, которым просил, с учетом уточнения, обязать ООО «Медиа-Селект» направить в адрес Ассоциации распространителей печатной продукции (АРПП) письменное опровержение с указанием, что на заседании рабочей группы АРПП 12 ноября 2015г. Федотов А.В. не использовал в отношении ООО «Медиа-Селект» нелицеприятные эпитеты, а распространённые сведения о том, что Федотов А.В. в течение нескольких лет не является участником отрасли, не соответствуют действительности.

Ответчик возражает против иска по доводам отзыва, просит взыскать с истца расходы на оплату услуг представителя в размере 34 407 руб.

Исследовав письменные доказательства, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, суд установил, что иск не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Материалами дела подтверждается, и не оспаривается сторонами, что ООО «Медиа-Селект» было направлено письмо без даты и без номера в адрес Председателя правления Ассоциации распространителей печатной продукции (АРПП) Оськина А.В. Письмо, в частности, содержит следующие фразы: «Обращаем ваше внимание на то, что в ходе рабочего заседания в адрес нашей компании г-ном Федотовым А. были использованы нелицеприятные эпитеты. Мы считаем такое поведение неприемлемым в цивилизованном обществе. Кроме того, указанный член АРПП уже в течение нескольких лет не является участником отрасли, занимаясь коммерческой арендой.».

Истец полагает, что в указанном письме об Истце распространены не соответствующие действительности и порочащие его деловую репутацию сведения, а именно: содержится указание на употребление Истцом в ходе заседания «нелицеприятных эпитетов» в адрес ООО «Медиа-Селект», а также распространена ложная информация о том, что Истец «не является участником отрасли, занимаясь коммерческой арендой».

К компетенции арбитражных судов относится рассмотрение дел о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности независимо от субъектного состава участников спорных отношений.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 33 АПК РФ к специальной подведомственности арбитражных судов отнесены дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Согласно части 2 данной статьи указанные дела рассматриваются арбитражным судом независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане.

Из названных норм права следует, что критерием отнесения дел о защите деловой репутации к подведомственности арбитражного суда является характер оспариваемых сведений.

Исходя из характера оспариваемых сведений, суд установил, что спор подведомствен арбитражному суду. Истец оспаривает сведения, в частности, о его участии в отрасли, которой в данном случае является распространение печатной продукции. Материалами дела подтверждается и не опровергнуто ответчиком, что Федотов А.В. является Генеральным директором ООО «Столичная пресса» и ООО «ХК «Сегодня-Пресс», которые занимаются распространением печатной продукции; является членом правления АРПП и принимает участие во отраслевых мероприятиях. Истец требовал опровержения сведений о нем именно в качестве лица, осуществляющего экономическую деятельность в рамках соответствующей отрасли. При таких обстоятельствах имеются основания считать, что спор связан с оспариванием сведений, которые имеют отношение к экономической деятельности участников спора.

Согласно ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" дано разъяснение правового подхода к разрешению данной категории споров.

Обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не

может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Факт распространения сведений путем направления ответчиком соответствующего письма в адрес АРПП не оспаривался и не опровергнут.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом. Сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина и распространенные в средствах массовой информации, должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

В пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" разъяснено, что по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

В соответствии с правовым подходом, изложенным в "Обзоре практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016) отсутствие хотя бы одного обстоятельства из обязательной совокупности условий для удовлетворения иска (сведения должны носить порочащий характер, быть

распространены и не соответствовать действительности) является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

С учетом положений статьи 10 Конвенции и статьи 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующих каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позиций Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности (пункт 9 постановления Пленума от 24 февраля 2005 г. N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц").

При рассмотрении дел о защите чести и достоинства одним из юридически значимых обстоятельств, подлежащих установлению, является характер распространенной информации, то есть установление того, является ли эта информация утверждением о фактах либо оценочным суждением, мнением, убеждением.

При рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо учитывать, что содержащиеся в оспариваемых высказываниях ответчиков оценочные суждения, мнения, убеждения не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ.

Истец просит опровергнуть сведения о том, что на заседании рабочей группы АРПП 12 ноября 2015г. Федотов А.В. использовал в отношении ООО «Медиа-Селект» нелестные эпитеты, а также сведения о том, что Федотов А.В. в течение нескольких лет не является участником отрасли.

Сведения об использовании нелестных эпитетов не подлежат опровержению в порядке ст. 152 АПК РФ, поскольку указанное выражение не носит характера утверждения о фактах, а имеет оценочный характер. Под нелестными эпитетами могут пониматься как грубые, оскорбительные, неприемлемые выражения, так и сообщение о фактах, неприятных для слушателя, однако справедливых. Само по себе утверждение об использовании нелестных выражений является оценочным мнением, суждением автора письма и, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не может быть проверено на предмет соответствия действительности и потому не может быть опровергнуто.

Сведения о том, что Федотов А.В. не является участником отрасли, также признаются судом не подлежащими опровержению, поскольку носят оценочный характер и не могут быть отнесены к порочащим деловую репутацию. Выражение «участник отрасли» не имеет точного определения с указанием признаков, по которым то или иное лицо может быть признано или не признано участником отрасли. Поэтому утверждение «не является участником отрасли» не может быть проверено на соответствие действительности. Подобное заявление не является утверждением о нарушении законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота. Поэтому влияния на деловую репутацию такое заявление не имеет. Если истец не участвует в деятельности по распространению печатной продукции, эта информация безразлична для его деловой репутации. Если он в ней участвует, такая информация тем более не порочит его деловую репутацию, поскольку не соответствует действительности.

С учетом совокупности изложенного, оснований для удовлетворения\ иска не имеется.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст. 65, 106, 110, 167-170 АПК РФ,
суд

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении иска.

Взыскать с Федотова Алексея Валерьевича в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Медиа-Селект» расходы на представителя в размере 34 407 руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Ю.Л. Матюшенкова